



МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ  
БУКОВИНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

\_\_\_\_\_ 30.07. 2026 р.

НАКАЗ  
м. Чернівці

№ 362-Агм

**Про затвердження  
Положення про процедуру розгляду повідомлень  
про порушення академічної доброчесності  
Буковинського державного  
медичного університету**

Відповідно законів України «Про вищу освіту» та «Про академічну доброчесність», на виконання рішення Вченої ради Буковинського державного медичного університету (протокол №11 від 24.06.2026 р.), –

**НАКАЗУЮ:**

1. Затвердити Положення про процедуру розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності Буковинського державного медичного університету (додаток).
2. Контроль за виконанням даного наказу покласти на проректора закладу вищої освіти з науково-педагогічної роботи та виховання Христину БУРИНЮК-ГЛОВ'ЯК.

Ректор  
закладу вищої освіти

Ігор ГЕРУШ



**Виконавець:**

Голова комісії з академічної доброчесності

Ніна ЗОРІЙ

**Погоджено:**

Проректор закладу вищої освіти  
з науково-педагогічної роботи

Володимир ХОДОРОВСЬКИЙ

Проректор закладу вищої освіти  
з науково-педагогічної роботи  
та міжнародних зв'язків

Оксана ГОДОВАНЕЦЬ

Проректор закладу вищої освіти  
з науково-педагогічної роботи  
та виховання

Христина БУРИНЮК-ГЛОВ'ЯК

Провідний юрисконсульт

Олег БОДНАР  
Альона КИРИЛЮК

Провідний фахівець з питань  
запобігання корупції

Альона КИРИЛЮК

Додаток  
до наказу № 362-Агм  
від 30.07. 2026 року

**МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ  
БУКОВИНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ПОЛОЖЕННЯ  
ПРО ПРОЦЕДУРУ РОЗГЛЯДУ ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО ПОРУШЕННЯ  
АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

Розглянуто та схвалено  
на засіданні Вченої ради  
Буковинського державного  
медичного університету  
24 червня 2026 р. (Протокол №11)

**Чернівці 2026**

## **РОЗДІЛ 1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

1.1. Це Положення визначає порядок подання, реєстрації та розгляду повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності в Буковинському державному медичному університеті (далі – Університет), прийняття рішень за результатами розгляду таких повідомлень, а також порядок оскарження цих рішень.

1.2. Положення розроблено відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність», Кодексу академічної доброчесності Буковинського державного медичного університету (далі – Кодекс академічної доброчесності) та інших нормативно-правових актів у сфері освіти і науки.

1.3. Розгляд повідомлень здійснюється на принципах:

- законності;
- справедливості;
- неупередженості;
- конфіденційності;
- об'єктивності;
- презумпції невинуватості особи до встановлення факту порушення;
- забезпечення права на захист.

## **РОЗДІЛ 2. ВИДИ ПОРУШЕНЬ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

До порушень академічної доброчесності належать:

- 1) відчуження авторства;
- 2) академічний плагіат;
- 3) приписування авторства;
- 4) самоплагіат;
- 5) фабрикація;
- 6) фальсифікація;
- 7) недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом;
- 8) недоброчесне оцінювання;
- 9) несамостійне виконання завдання;
- 10) недозволена допомога;
- 11) академічний саботаж;
- 12) схиляння до порушення академічної доброчесності.

## **РОЗДІЛ 3. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ ЩОДО РОЗГЛЯДУ ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

3.1. Особа, яка має докази, що свідчать про ознаки порушення академічної доброчесності, вчиненого учасником освітнього процесу, вченим, вступником, учасником, членом журі, членом організаційного комітету

конкурсу, має право повідомити про це письмово (у паперовій чи електронній формі) Комісію з академічної доброчесності (далі – Комісія) або ректора Університету, який протягом трьох робочих днів приймає одне з таких рішень:

- про надсилання відповідного повідомлення до Комісії;
- про притягнення особи до академічної та/або дисциплінарної відповідальності у випадку, визначеному частиною сьомою статті 37 Закону України «Про академічну доброчесність», з підстав та в порядку, визначених Кодексом академічної доброчесності та іншими внутрішніми актами Університету.

3.2. Повідомлення підлягає розгляду, якщо наведена у ньому інформація містить фактичні дані, що вказують на можливий факт порушення академічної доброчесності, які можуть бути перевірені. В іншому випадку Комісія має право залишити повідомлення без розгляду.

3.3. Комісія протягом 10 робочих днів з дня надходження повідомлення:

1) ухвалює рішення про початок розгляду повідомлення за встановленою процедурою або про залишення повідомлення без розгляду і повідомляє про це заявника;

2) надсилає особі, стосовно якої надійшло повідомлення, його копію та не пізніше як за три робочі дні до дати розгляду інформує її про дату, час і місце розгляду повідомлення.

3.4. Розгляд повідомлення здійснюється в порядку, який визначається розділом 4 цього Положення з дотриманням принципів і основних правил реагування на порушення академічної доброчесності, визначених Законом України «Про академічну доброчесність».

3.5. З метою запобігання конфлікту інтересів під час розгляду повідомлення за рішенням Комісії можуть запрошуватися як експерти педагогічні, науково-педагогічні та/або наукові працівники інших закладів освіти, наукових установ.

У прийнятті рішення щодо встановлення факту порушення особою академічної доброчесності не може брати участь особа, яка має конфлікт інтересів.

3.6. Особа, стосовно якої розглядається повідомлення, має право особисто або через свого представника:

- бути поінформованою про початок процедури розгляду повідомлення;
- бути поінформованою про дату, час і місце та бути присутньою під час розгляду повідомлення;
- ознайомлюватися з усіма матеріалами щодо порушення нею академічної доброчесності, надавати до них зауваження;
- надавати усні та письмові заперечення, пояснення або відмовитися від їх надання;

- брати участь у дослідженні доказів порушення академічної доброчесності.

3.7. У разі визнання факту порушення академічної доброчесності особою, стосовно якої розглядається повідомлення, перевірка і дослідження доказів не проводяться. Визнання факту порушення академічної доброчесності враховується під час визначення санкції, крім випадку, якщо санкція визначена Законом України «Про академічну доброчесність».

3.8. Рішення Комісії про притягнення особи до академічної відповідальності має бути обґрунтованим, тобто ухваленим на підставі доказів, повно і всебічно досліджених у процесі розгляду повідомлення, або на підставі визнання особою факту порушення академічної доброчесності та містити інформацію про конкретний вид порушення академічної доброчесності і санкцію за таке порушення.

3.9. Особа, стосовно якої встановлено факт порушення академічної доброчесності та прийнято рішення про притягнення її до академічної відповідальності, а також особа, яка подала повідомлення, мають право оскаржити таке рішення у порядку визначеному цим Положенням.

3.10. Розгляд питання щодо притягнення до академічної відповідальності здобувачів освіти віком від 14 років до 18 років здійснюється із запрошенням їхніх батьків або інших законних представників, якщо проти цього не заперечує здобувач освіти.

3.11. У разі визнання здобувачем освіти факту вчинення ним порушення академічної доброчесності санкція визначається Комісією, яка відповідно до Кодексу про академічну доброчесність має право застосовувати відповідну санкцію, без дотримання процедури, визначеної статтею 37 Закону України «Про академічну доброчесність».

3.12. У разі невизнання здобувачем освіти факту вчинення ним порушення академічної доброчесності та/або його незгоди з визначеною санкцією питання про порушення академічної доброчесності розглядається відповідно до статті 37 Закону України «Про академічну доброчесність».

3.13. Рішення Комісії, ухвалене у встановленому порядку, набирає чинності з дня його оприлюднення, а в разі його оскарження – з дня оприлюднення рішення суб'єктом розгляду скарги.

## **РОЗДІЛ 4. ПОРЯДОК РОЗГЛЯДУ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

### **4.1. Подання повідомлення**

4.1.1. Кожен учасник освітнього процесу, а також інші фізичні або юридичні особи, яким стали відомі факти можливого порушення академічної

добročесності, мають право подати повідомлення про таке порушення до Комісії.

4.1.2 Повідомлення подається у письмовій формі або в електронній формі з використанням кваліфікованого електронного підпису та/або кваліфікованої електронної печатки юридичної особи, за зразком, наведеним у додатку 1 до цього Положення, або у довільній формі.

Повідомлення повинно містити інформацію, достатню для встановлення обставин можливого порушення академічної доброчесності та перевірки викладених у ньому відомостей, зокрема:

- прізвище, власне ім'я, по батькові (за наявності) заявника або найменування юридичної особи;
- контактні дані для зворотного зв'язку;
- відомості про особу, щодо якої подається повідомлення (за наявності);
- опис обставин, які можуть свідчити про можливе порушення академічної доброчесності;
- відомості про наявні докази або посилання на них;
- перелік документів та інших матеріалів, що додаються до повідомлення (за наявності);
- дату та підпис заявника (для повідомлення, поданого у письмовій формі).

4.1.3. До повідомлення можуть додаватися документи, копії документів, електронні матеріали, результати перевірок, порівняльні матеріали, посилання на електронні ресурси, пояснення та інші докази, які можуть бути використані під час проведення перевірки.

4.1.4. Повідомлення з доказами, що свідчать про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі, на підставі та/або з урахуванням якого особі було присуджено науковий ступінь або присвоєно вчене звання може бути подано до Комісії будь-якою особою, яка має такі докази.

У повідомленні зазначається:

- 1) найменування закладу, до якого подається;
- 2) прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) особи (повне найменування юридичної особи), яка подає скаргу (далі – заявник), її контактні дані (адреса, номер телефона, адреса електронної пошти);
- 3) інформація про рішення, яким присуджено науковий ступінь або вчене звання, що приймалось на підставі чи з урахуванням академічного твору, повідомлення про академічний плагіат, фабрикацію, фальсифікацію в якому подається;

4) бібліографічний опис академічного твору, повідомлення про академічний плагіат, фабрикацію, фальсифікацію в якому подається; контактні дані автора академічного твору (за наявності такої інформації в заявника);

5) URL-адреса вебсторінки Національного репозитарію академічних текстів та/або сторінки офіційного вебсайту, де розміщено електронний примірник академічного твору (творів), індекс DOI публікації, щодо якого (яких) подавалося повідомлення.

Під офіційним вебсайтом розуміється вебсайт, призначений для легального розміщення наукових публікацій – вебресурс репозиторію, бібліотеки, журналу, музею, наукової установи, закладу, органу влади або їх структурних підрозділів тощо;

6) посилання на вимоги до відповідних академічних творів, чинні на момент присудження наукового ступеня або присвоєння вченого звання;

7) бібліографічні описи академічних творів, які є джерелами неправомірного використання наукових текстів, ідей, розробок, наукових результатів і матеріалів, наукового (творчого) результату інших авторів без відповідного посилання (академічного плагіату) (далі – джерело плагіату), та/або інформацію про фабрикацію, фальсифікацію;

8) URL-адреса вебсторінки офіційного вебсайту, де розміщено в електронній формі джерело плагіату (індекс DOI такої публікації) та/або інформацію про фабрикацію, фальсифікацію, або електронна копія такого джерела.

У випадку розміщення джерела плагіату за URL-адресою вебсторінки іншого ніж офіційний вебсайт, таке джерело повинно містити:

- повний текст твору;
- вказівку на авторство;
- вказівку на дату підписання до друку (якщо видання, де розміщено твір, її містить) або дату оприлюднення твору, створеного автором (авторами) для розміщення на вебсайті;
- вихідні відомості видання (або титульну сторінку рукопису дисертації, першу і другу сторінки автореферату);
- зміст видання (або рукопису дисертації).

Для публікації, створеної автором (авторами) для розміщення на вебсайті, вимоги абзаців шостого–сьомого цього підпункту не застосовуються.

У разі відсутності джерела плагіату у мережі Інтернет, до повідомлення додається примірник такого джерела або його копія (у тому числі електронна), про що зазначається у повідомленні. У випадку надання копії, у повідомленні має бути зазначено, що вона ідентична примірнику. Доведення ідентичності електронної копії примірнику покладається на заявника.

До повідомлення додаються:

- порівняльна таблиця із наведенням фрагментів академічного твору (творів) та відповідних фрагментів джерел академічного плагіату та/або відомостей про фабрикацію, фальсифікацію;
- копія академічного твору, на підставі та/або з урахуванням якого було присуджено науковий ступінь або присвоєно вчене звання, про наявність у якому порушення академічної доброчесності подавалось повідомлення;
- примірники або копії джерел академічного плагіату. Примірник або копія джерела академічного плагіату, відсутнього у мережі Інтернет, мають відповідати вимогам, встановленим абзацами третім – восьмим підпункту 8 цього пункту.

4.1.5. Повідомлення з додатками подається (надсилається) у паперовій чи електронній формі за підписом фізичної особи або керівника юридичної особи відповідно (для повідомлень у електронній формі – з накладенням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису або електронної печатки юридичної особи). Датою надходження повідомлення є дата його реєстрації в Університеті.

4.1.6. Комісія здійснює перевірку повідомлення на дотримання вимог пунктів 5-7 підпунктів 4.1.4. - 4.1.5. цього Положення у строк до десяти робочих днів від дати надходження приймає рішення про прийняття повідомлення до розгляду або про залишення без розгляду та оприлюднює його на офіційному сайті закладу.

У разі залишення Комісією повідомлення без розгляду у такий же строк заявник інформується про прийняте рішення та його підстави.

У разі прийняття Комісією повідомлення до розгляду копія повідомлення надсилається особі, стосовно якої надійшло повідомлення, якщо спосіб зв'язку з особою відомий.

4.1.7. Комісія у разі прийняття до розгляду повідомлення щодо наявності у дисертації доктора філософії (захист якої був проведений у разовій спеціалізованій вченій раді, утвореній після 31 грудня 2022 року) та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати такої дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації протягом п'яти робочих днів також вносить інформацію до інформаційної системи Національного агентства «naqa.svg».

4.1.8. З метою розгляду повідомлення Комісія:

- 1) має право одержувати в установленому законодавством порядку документи та матеріали, необхідні для розгляду повідомлення;
- 2) має право залучати зовнішніх експертів для встановлення наявності або відсутності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;

3) має право використовувати відповідне програмне забезпечення для перевірки викладених у повідомленні відомостей та аналізу академічного твору щодо наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

4.1.9. Анонімні повідомлення не підлягають розгляду.

#### **4.2. Реєстрація повідомлення**

4.2.1. Усі повідомлення підлягають обов'язковій реєстрації у Журналі обліку повідомлень про порушення академічної доброчесності (додаток 2 до цього Положення).

4.2.2. Реєстрацію здійснює секретар Комісії або інша уповноважена особа.

4.2.3. Протягом трьох робочих днів з моменту реєстрації повідомлення передається голові Комісії.

#### **4.3. Попередній розгляд повідомлення.**

4.3.1. Комісія протягом п'яти робочих днів проводить попередній аналіз повідомлення.

4.3.2. За результатами попереднього розгляду приймається одне з таких рішень:

- прийняти повідомлення до розгляду;
- повернути заявнику для уточнення інформації;
- відмовити у розгляді у разі відсутності ознак порушення академічної доброчесності.

Про прийняте рішення заявник повідомляється письмово або електронною поштою.

#### **4.4. Розгляд повідомлення Комісією.**

4.4.1. Після прийняття повідомлення до розгляду Комісія здійснює перевірку викладених у ньому обставин, досліджує подані матеріали та інші докази, необхідні для встановлення наявності або відсутності порушення академічної доброчесності.

4.4.2. Розгляд повідомлення про порушення академічної доброчесності здійснюється Комісією у порядку та строки, визначені цим Положенням, з урахуванням вимог Закону України «Про академічну доброчесність». Строк розгляду повідомлення та прийняття рішення про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності не може перевищувати шести місяців з дня реєстрації повідомлення.

4.4.3. З метою всебічного та об'єктивного розгляду повідомлення Комісія має право:

- витребувати документи та матеріали;

- отримувати письмові пояснення;
- запрошувати заявника та особу, щодо якої здійснюється розгляд;
- залучати за згодою ректора експертів або фахівців відповідного профілю;
- використовувати спеціалізоване програмне забезпечення для перевірки академічних текстів.

4.4.4. З метою запобігання конфлікту інтересів під час розгляду повідомлення та за потреби додаткового аналізу академічного твору на предмет наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, за рішенням уповноваженого органу можуть запрошуватися як експерти педагогічні, науково-педагогічні та/або наукові працівники інших закладів освіти, наукових установ.

4.4.5. У разі наявності у члена Комісії реального або потенційного конфлікту інтересів або за наявності інших підстав, що можуть свідчити про його упередженість під час розгляду подання, за рішенням Комісії він відводиться від відповідного розгляду.

Рішення про відвід члена Комісії приймається на підставі письмової заяви особи, яка подавала повідомлення, особи, стосовно якої розглядається повідомлення, або заяви про самовідвід члена Комісії.

Заява подається до початку розгляду повідомлення на засіданні Комісії.

Член Комісії не бере участь у вирішенні питання щодо власного відводу або самовідводу.

4.4.6. Не пізніше ніж за три робочі дні до засідання Комісія повідомляє заявника та особу, щодо якої здійснюється розгляд повідомлення, про дату, час і місце засідання.

Неприбуття належним чином повідомлених осіб не перешкоджає розгляду повідомлення.

4.4.7. Під час розгляду повідомлення заявник та особа, щодо якої здійснюється розгляд, мають право:

- бути повідомленими про початок розгляду;
- ознайомлюватися з матеріалами справи;
- надавати письмові та усні пояснення;
- подавати докази;
- заявляти клопотання;
- користуватися правовою допомогою або допомогою представника;
- брати участь у дослідженні доказів;
- отримати копію рішення Комісії.

4.4.8. Засідання Комісії складається з відкритої та закритої частин.

Під час відкритої частини заслуховуються пояснення сторін та досліджуються матеріали.

Закрита частина проводиться виключно для обговорення та прийняття рішення.

4.4.9. За результатами розгляду Комісія приймає одне з таких рішень:

- про відсутність порушення академічної доброчесності;
- про встановлення факту порушення академічної доброчесності;
- про необхідність проведення додаткової перевірки;
- про передачу матеріалів до іншого компетентного органу, якщо вирішення питання не належить до компетенції Комісії.

4.4.10. Рішення Комісії повинно бути законним, обґрунтованим, мотивованим та прийнятим на підставі повного і всебічного дослідження всіх доказів.

4.4.11. Рішення оформлюється протоколами, які підписує голова і секретар Комісії.

4.4.12. Копія рішення надсилається заявнику та особі, щодо якої здійснювався розгляд, не пізніше п'яти робочих днів після його прийняття.

4.4.13. У разі встановлення факту порушення Комісія подає ректору Університету рекомендації щодо застосування заходів академічної відповідальності відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність», Кодексу та інших нормативно-правових актів у сфері освіти і науки.

## **РОЗДІЛ 5. КОНФІДЕНЦІЙНІСТЬ**

5.1. Відомості, отримані під час розгляду повідомлення, є конфіденційними.

5.2. Розголошення інформації про перебіг розгляду забороняється, окрім випадків, передбачених чинним законодавством.

## **РОЗДІЛ 6. ОСКАРЖЕННЯ РІШЕНЬ**

6.1. Особа, щодо якої Комісією прийнято рішення, має право оскаржити його шляхом подання апеляційної скарги (додаток 3 до цього Положення).

6.2. Апеляційна скарга подається протягом десяти робочих днів з дня отримання рішення.

6.3. Апеляційна скарга повинна містити:

- прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) особи, яка подає скаргу;
- місце проживання (перебування);
- місце навчання або роботи (факультет, кафедра, структурний підрозділ);
- контактні дані;
- реквізити рішення, що оскаржується;
- обґрунтування незгоди з рішенням;

– перелік документів, що додаються.

6.4. Апеляційна скарга розглядається Апеляційною комісією, склад якої затверджується наказом ректора Університету. До складу Апеляційної комісії не можуть входити особи, які брали участь у прийнятті рішення, що оскаржується.

6.5. Апеляційна комісія розглядає апеляційну скаргу протягом двадцяти робочих днів з дня її надходження та за результатами розгляду приймає мотивоване рішення, яке є остаточним у межах компетенції Університету.

6.6. Рішення, прийняте за результатами розгляду апеляційної скарги, не позбавляє особу права на його оскарження в порядку, встановленому законодавством України.

## РОЗДІЛ 7. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

7.1. Це Положення набирає чинності з дня його затвердження Вченою радою Університету та введення в дію наказом ректора.

7.2. Зміни та доповнення до цього Положення вносяться у порядку, встановленому для його затвердження.

7.3. Питання, не врегульовані цим Положенням, вирішуються відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність» та чинного законодавства України.

Ректор закладу вищої освіти



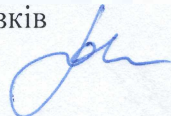
Ігор ГЕРУШ

Проректор закладу вищої освіти  
з науково-педагогічної роботи



Володимир ХОДОРОВСЬКИЙ

Проректор закладу вищої освіти  
з науково-педагогічної роботи  
та міжнародних зв'язків



Оксана ГОДОВАНЕЦЬ

Проректор закладу вищої освіти  
з науково-педагогічної роботи



Христина БУРИНЮК-ГЛОВ'ЯК

Голова Комісії  
з академічної доброчесності



Ніна ЗОРІЙ

## Повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності

### Голові Комісії з академічної доброчесності

Буковинського державного медичного університету

від \_\_\_\_\_

посада (за наявності) \_\_\_\_\_

структурний підрозділ \_\_\_\_\_

контактний телефон \_\_\_\_\_

e-mail \_\_\_\_\_

### ЗАЯВА

Прошу розглянути інформацію щодо можливого порушення академічної доброчесності.

#### 1. Відомості про особу, щодо якої подається повідомлення

Прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) \_\_\_\_\_

Статус особи:

- ☐ здобувач освіти
- ☐ науково-педагогічний працівник
- ☐ науковий працівник
- ☐ інше \_\_\_\_\_

Факультет / кафедра / підрозділ \_\_\_\_\_

#### 2. Відомості про можливе порушення

Вид можливого порушення академічної доброчесності:

- ☐ академічний плагіат
- ☐ самоплагіат
- ☐ фабрикація даних
- ☐ фальсифікація даних
- ☐ списування
- ☐ необ'єктивне оцінювання
- ☐ хабарництво
- ☐ використання заборонених джерел або засобів під час контролю знань
- ☐ недеклароване використання технологій штучного інтелекту
- ☐ інше \_\_\_\_\_

### 3. Опис обставин можливого порушення

---

#### 4. Відомості про роботу (за наявності)

Назва роботи \_\_\_\_\_

Автор(и) \_\_\_\_\_

Вид роботи:

- ☐ наукова робота
- ☐ магістерська робота
- ☐ дисертація
- ☐ наукова стаття
- ☐ тези доповіді
- ☐ навчально-методична праця
- ☐ інше \_\_\_\_\_

Дата виявлення порушення

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ року

#### 5. Доказові матеріали

До повідомлення додаються:

- ☐ копія роботи
  - ☐ звіт перевірки на текстові збіги
  - ☐ скріншоти
  - ☐ копії публікацій
  - ☐ письмові пояснення
  - ☐ інші матеріали
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 6. Заява про достовірність інформації

Підтверджую, що наведена у повідомленні інформація є достовірною та подана добросовісно з метою забезпечення принципів академічної доброчесності.

Мені відомо, що подання завідомо неправдивих відомостей може бути підставою для відповідальності відповідно до законодавства України та внутрішніх нормативних документів БДМУ.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ року

(підпис) (ПІБ)

#### Відмітка про реєстрацію

Вхідний № \_\_\_\_\_

Дата реєстрації \_\_\_\_\_

Підпис секретаря Комісії \_\_\_\_\_

**ЖУРНАЛ  
РЕЄСТРАЦІЇ ПОВІДОМЛЕНЬ**  
про порушення академічної доброчесності  
у Буковинському державному університеті

Почато: «    » \_\_\_\_\_ 2026 р.  
Закінчено: «    » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

| №<br>п/п | Реєстраційний<br>номер<br>повідомлення | Дата<br>надходження<br>повідомлення | ПІБ<br>заявника | ПІБ<br>особи,<br>щодо<br>якої<br>подано<br>повідомлення | Стислий<br>зміст<br>повідомлення | Відповідальний<br>за<br>розгляд | Рішення про<br>прийняття до<br>розгляду<br>(дата) | Результати<br>розгляду | Дата та<br>номер<br>рішення<br>Комісії | Прим |
|----------|----------------------------------------|-------------------------------------|-----------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------|----------------------------------------|------|
| 1.       |                                        |                                     |                 |                                                         |                                  |                                 |                                                   |                        |                                        |      |
| 2.       |                                        |                                     |                 |                                                         |                                  |                                 |                                                   |                        |                                        |      |
| 3.       |                                        |                                     |                 |                                                         |                                  |                                 |                                                   |                        |                                        |      |
| 4.       |                                        |                                     |                 |                                                         |                                  |                                 |                                                   |                        |                                        |      |
| 5.       |                                        |                                     |                 |                                                         |                                  |                                 |                                                   |                        |                                        |      |

**Умовні позначення результатів розгляду:**

1. Порушення академічної доброчесності підтверджено.
2. Порушення академічної доброчесності не підтверджено.
3. Матеріали повернуто для доопрацювання.
4. Провадження припинено.
5. Передано на додаткову експертизу.
6. Інше.

Відповідальний за ведення журналу:

(посада, ПІБ)

Підпис \_\_\_\_\_

Дата \_\_\_\_\_

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА  
НА РІШЕННЯ КОМІСІЇ З АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ  
БУКОВИНСЬКОГО ДЕРЖАВНОГО МЕДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ**

**Ректору БДМУ**

від \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові)

статус: \_\_\_\_\_  
(здобувач освіти, аспірант, докторант, науково-педагогічний працівник тощо)

факультет (кафедра, підрозділ) \_\_\_\_\_

контактний телефон \_\_\_\_\_

електронна адреса \_\_\_\_\_

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року Комісією з академічної доброчесності було прийнято рішення (висновок) № \_\_\_\_\_ щодо розгляду повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності.

Зазначеним рішенням:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

(короткий зміст рішення Комісії)

Не погоджуюся з прийнятим рішенням з таких підстав:

**1. Порушення процедури розгляду справи**

\_\_\_\_\_

**2. Неповне або необ'єктивне дослідження обставин**

\_\_\_\_\_

**3. Неправильна оцінка доказів**

\_\_\_\_\_

**4. Інші обставини**

На підтвердження своїх доведень додаю такі документи:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_

**ПРОШУ:**

- скасувати рішення Комісії з академічної доброчесності повністю;
- змінити рішення Комісії з академічної доброчесності;
- призначити повторний розгляд справи;
- врахувати додатково подані докази;
- інше:

**Додатки**

1. Копія рішення (висновку) Комісії з академічної доброчесності.
2. Документи, що підтверджують доводи апеляційної скарги.
3. Інші матеріали (за наявності).

Дата подання скарги:

«\_» \_\_\_\_\_ 20- року

Підпис заявника

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

**Відмітка про реєстрацію**

Апеляційну скаргу зареєстровано:

Вхідний № \_\_\_\_\_

Дата «\_» \_\_\_\_\_ 20- року

Відповідальна особа

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

М.П. (за наявності)